**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-04 от 25 мая 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.В.Т.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие участников дисциплинарного дела*,* рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.В.Т.,

**УСТАНОВИЛ:**

26.02.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.В.В. в отношении адвоката С.В.Т., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в феврале 2019 г. при его задержании, предъявлении ему обвинения и допросе его в качестве обвиняемого участвовал адвокат С.В.Т. Заявитель был уверен, что адвокат осуществлял его защиту в порядке ст.51 УПК РФ. Однако, при ознакомлении с материалами дела, заявитель установил, что адвокат участвовал в защите на основании соглашения, хотя ни он, ни его родственники соглашения с адвокатом не заключали. Адвокат находился в приятельских отношениях со следователем, сообщил заявителю, что тот должен передать ему 1 000 рублей, уговорил подписать «бумажку» на которой было зафиксировано данное обязательство. Адвокат не разъяснял, что заявитель мог отказаться от участия в следственных действиях в ночное время.

03.03.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

18.03.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 824 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

30.03.2020г. заявитель принял участие в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи, поддержал доводы жалобы.

30.03.2020г. адвокат принял участие в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.03.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.В.Т. нарушения пп.1 п.1 ст.7, пп.пп.4 и 5 п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.пп.1 и 9 п.1 ст.9, п.2 ст.13 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.В.В., что выразилось в том, что адвокат: первоначально принял поручение на защиту заявителя с нарушением Порядка участия адвокатов Адвокатской палаты Московской области в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (утв. Решением Совета АПМО № 01/23-24 от 24.01.2018г.); заключил с заявителем соглашение об оказании юридической помощи, не определив существенные условия, предусмотренные пп.пп.4 и 5 п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»; не выдал М.В.В. его экземпляр соглашения об оказании юридической помощи; отказался от принятой на себя защиты М.В.В. на предварительном следствии.

13.05.20г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства и возражение против разбирательства в Совете в режиме видеоконференцсвязи.

Адвокат в заседании Совета в режиме видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен.

Заявитель в заседании Совета в режиме видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен.

Рассмотрев ходатайство адвоката С.В.Т., Совет находит возможным его удовлетворить, предоставив адвокату процессуальную возможность реализовать все права участника дисциплинарного производства, включая возможность примирения с лицом, подавшим жалобу (п.п.1,7 ст.24 КПЭА).

Совет обращает внимание адвоката С.В.Т. на то, что неявка стороны дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения (п.5 ст.24 КПЭА). В случае невозможности личного участия адвокат С.В.Т. вправе обеспечить явку своего надлежаще уполномоченного представителя для участия в разбирательстве.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить разбирательство дисциплинарного дела в отношении адвоката С.В.Т., о дате и времени рассмотрения дисциплинарного дела Советом известить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.